

Poniatowa dn. 20-01-2021r.

Do: Prezesa  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki  
Zdrowotnej w Lesku  
ul. Kazimierza Wielkiego 4  
38-600 Lesko  
Tel.+48 (13 ) 469 80 71  
Fax:+48 ( 13) 469 64 08  
e-mail: zamówienia@spzozlesko

Odwołujący: Zbigniew Górka  
ul. Partyzantów 20  
24-320 Poniatowa  
Firma przedsiębiorcy: s.c. Gomi Zbigniew  
Górka Katarzyna Górka

Katarzyna Górka  
ul. Partyzantów 20  
24-320 Poniatowa  
Firma przedsiębiorcy: s.c. Gomi Zbigniew  
Górka Katarzyna Górka

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego , na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz.U. z 2019 poz.1843 z późn. zm.) o wartości zamówienia mniejszej od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych , na „dostawę posiłków szpitalnych”, znak postępowania : ZP 9/20202, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21-12-2020r. pod numerem 768948-N-2020.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu własnym ,jako Odwołujący : Zbigniew Górka, Katarzyna Górka , prowadzący wspólnie działalność gospodarczą na podstawie umowy spółki cywilnej pod firmą s.c. Gomi Zbigniew Górka Katarzyna Górka , na podstawie przepisu art. 179 ust.1 w związku z art. 180 ust.1 i ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz.U. z 2019 poz.1843 z późn. zm.) , zwanej dalej „Pzp” wnosimy odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

### Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie przepisów:

I.

- 1) **art. 91 w zw. z art.7 ust.1 i 3 Pzp** poprzez przyznanie ofercie Odwołujących 00,00pkt w kryterium oceny ofert *Ocena jadłospisu dekadowego*, w sytuacji gdy Odwołujący podali w Części II w pkt 3 Oferty *Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie prawidłowy*, w warunkach podania przez Zamawiającego w Rozdziale 18 SIWZ- pkt 18.1.3 , w rubryce

Ocena jadłospisu dekadowego prawidłowy, zadowolający, wymagający poprawy, nieprawidłowy i dla każdego jadłospisu dekadowego określenia ilość przyznanych punktów odpowiednio 100,50,10,0;

**2) naruszenie art. 91 w zw. z art.7 ust.1 i 3 Pzp** poprzez przyznanie ofercie Odwołujących 79,61 pkt zamiast 99,61pkt;

**3) naruszenie art. 91 w zw. z art.7 ust.1 i 3 Pzp** poprzez niewybranie oferty najkorzystniejszej Odwołujących , a wybranie oferty Firmy Handlowo-Uslugowej Zajazd „U KMITY” Maciej Szczepański Postolów 38, 38 -600 Lesko , której Zamawiający przyznał 98,55pkt;

**4) naruszenie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp** poprzez niedokonanie poprawienia w ofercie Odwołujących omyłki poprzez zastąpienie w Ofercie – Część II pkt 3 - wyrazu *prawidłowy* cyfrą.

- co skutkuje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, gdyż Zamawiający dokonał badania i oceny oferty w sposób dyskryminujący Odwołujących;

## II.

W przypadku nieuwzględnienia żadnego z zarzutów , podniesionych w pkt I Odwołujący podnosi **zarzut ewentualny** :

**naruszenie art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust.6 Pzp** poprzez niedokonanie czynności unieważnienia postępowania , w sytuacji gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z uwagi na brak możliwości oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert.

**Wobec powyższego , wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) Unieważnienia czynności oceny ofert;
- 2) Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
4. Unieważnienia postępowania – **żądanie ewentualne** w przypadku nie uwzględnienia zarzutów objętych pkt I.

Odwołujący oświadczają ,że posiadają interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp , bowiem w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert oferta Odwołujących jest najkorzystniejsza . W tych okolicznościach , naruszenia wskazane w treści odwołania wprost skutkują powstaniem szkody po stronie Odwołujących

O czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania – ZAWIADOMIENIE ( OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - Odwołujący powziął wiedzę w dniu 18 stycznia 2021 roku, stąd niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego terminu .

**UZASADNIENIE**

## I Wstęp

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę posiłków szpitalnych.

W Informacji z otwarcia ofert Zamawiający zamieścił w stosunku do Oferty Odwołujących, w rubryce Ocena jadłospisu dekadowego „brak”. Odwołujący zareagowali na przedmiotową informację, w piśmie sporządzonym w dniu 5 stycznia 2021 roku (przesłanym Zamawiającemu e-mail dn. 5-01-2021r.) zarzucając, że dana podana w Informacji z otwarcia ofert „brak” nie odpowiada prawdzie. Odwołujący podnieśli, że zgodnie z pkt 18.1.3 SIWZ Zamawiający określił *Ocena jadłospisów dekadowych*, dzieląc jadłospisy dekadowe na: prawidłowy, zadowalający, wymagający poprawny, nieprawidłowy i określił ilość punktów dla każdego z tych jadłospisów, odpowiednio 100,50, 10 i 0. W formularzu oferty Zamawiający zapisał *Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie....., na poziomie*, więc Wykonawca konsekwentnie podał „*prawidłowy*”, nie zaś ilość punktów przyznaną przez Wykonawcę swojemu jadłospisowi dekadowemu. Ocena końcowa sposobu żywienia /jadłospisu należy do Zamawiającego. W sytuacji gdy Wykonawca w druku oferty zaoferował ocenę jadłospisu dekadowego na poziomie „*prawidłowym*”, któremu odpowiada określona w pkt 18.1.3. SIWZ ilość przyznaných punktów, to odpowiedział na wymaganą w pkt 3 Części II Formularza oferty Ocenę jadłospisu dekadowego na poziomie ...i wniósł o uwzględnienie przedstawionego stanowiska w czynności dokonywania oceny oferty.

W odpowiedzi na powyższe pismo Odwołujących, Zamawiający w piśmie z dnia 11-01-2021 r. podał, że punkt 18.1.3.SIWZ określa sposób wyliczenia D (wartość punktowa jadłospisu dekadowego) i że brak wskazania przez Odwołujących, konkretnej wartości liczbowej D1, niezbędnej do oszacowania D, dyskwalifikuje ofertę w powyższym kryterium. Podniósł, że „Kluczową rolę Arkusza Oceny dekadowej jadłospisów – załącznik Nr 2C, było określenie średniej wartości punktowej przez Wykonawcę „, „Jadłospis określany jako „*prawidłowy* „, mieści się w przedziale punktowym 30-34”. Wskazał, że Firma Odwołujących nie określiła wartości liczbowej na jakim poziomie deklaruje jadłospis dekadowy, określenie oceny jadłospisu dekadowego jako „*prawidłowy* „, nie pozwala na obliczenie kryterium D i skutkuje wpisaniem przez Zamawiającego „brak” w omawianym kryterium, co skutkuje odrzuceniem oferty Odwołujących, zgodnie z zapisami Rozdziału 18 SIWZ. Podnosi, że w uwagach Zamawiający zapisał, iż „W przypadku nie zaoferowania w druku oferty załącznik nr 1 oceny jadłospisu dekadowego oferta Wykonawcy zostanie odrzucona”. Podnosi także, że w uwagach Rozdział 18 pkt 18.1.3 Zamawiający zapisał jakimi kryteriami będzie się kierował przy ocenie ofert „*Ocena końcowa sposobu żywienia/jadłospisu*” załącznik 2C.

W e-mail z dnia 12 stycznia 2021 roku Zamawiający podał, że „*Brak wartości liczbowej kryterium D powoduje niemożliwość jej oceny*”.

Ostatecznie Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołujących, czym wykazał, że Oferta Odwołujących nie jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie pkt.3 Części II-Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie... , w którym to punkcie Odwołujący podali *prawidłowy*. Jednak nie przyznał ofercie Odwołujących punktów z tabeli w ilości określonej do jadłospisu prawidłowego, przyznał 00,00 punktów i zapisał w Zawiadomieniu(Ogłoszeniu) o wyborze najkorzystniejszej oferty „*Ocena jadłospisu dekadowego według wzoru – 00,00 pkt*”.

## II. Uzasadnienie zarzutów odwołania

### 1. Zarzut naruszenia art. 91 w zw. z art.7 ust.1 i 3 Pzp.

Zgodnie z art. 91 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał oceny jadłospisu dekadowego zadeklarowanego przez Odwołujących na poziomie *prawidłowym* i przyznał 00,00 punktów w **Ocena jadłospisu dekadowego według wzoru**.

Jednym z 3 kryteriów określonych w SIWZ i zapisanych w pkt 18.1.1. *jest ocena jadłospisu dekadowego(D)*. W pkt 18.1.3. SIWZ podany jest wzór do wyliczenia D:

$D=(D1/Dmax)* 20$  gdzie:

D- wartość punktowa jadłospisu dekadowego ,

D1 – ilość punktów przyznanych z tabeli na podstawie zadeklarowanych jadłospisu dekadowego Wykonawcy,

Dmax- najwyższa ilość punktów spośród wszystkich ocenianych ofert .

Odwołujący zadeklarowali jadłospis dekadowy na poziomie „*prawidłowy*” , dla którego w tabeli przyznano 100 punktów. Zatem , stosując powyższy wzór za zadeklarowany jadłospis dekadowy oferta Odwołujących winna w kryterium *Ocena jadłospisu dekadowego* otrzymać 20 punktów.

W punkcie 18.1.3 SIWZ *Ocena jadłospisu dekadowego (D)* w rubryce *Ocena jadłospisu dekadowego (D)* zamieszczono : w pkt 1 *prawidłowy*, w pkt 2 *zadowalający* , w pkt 3 *wymagający poprawny* ,w pkt 4 *nieprawidłowy* , zaś w rubryce ILOŚĆ PRYZANYCH PUNKTÓW punkty, odpowiednio 100,50,10,0 , a w uwadze zapisano: *W przypadku nie zaoferowania w druku oferty załącznik nr 1 oceny jadłospisu dekadowego oferta Wykonawcy zostanie odrzucona* . W druku oferty -Część II pkt 3 zapisano: *Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie ....(słownie)*.Odwołujący , konsekwentnie podał ocenę jadłospisu dekadowego jako „*prawidłowy*”. Tak w punkcie 18.1.3. SIWZ jak i w Części II w pkt 3 druku oferty nie ma zapisu ,że Wykonawca ma podać ilość punktów. Przez sformułowanie „*na poziomie*” należy rozumieć przymiotniki : pkt 1 *prawidłowy*, w pkt 2 *zadowalający* , w pkt 3 *wymagający poprawny* ,w pkt 4 *nieprawidłowy* na określenie jadłospisu, zamieszczone w rubryce , o czym mowa wyżej. Dopiero w piśmie, sporządzonym w dniu 11-01-2021r. , Zamawiający podaje ,że *Kluczową rolą Arkusza oceny dekadowej jadłospisów- załącznik Nr 2c , było określenie średniej wartości punktowej przez Wykonawcę*”.Z dalszej treści powołanego pisma „ Państwa firma nie określiła wartości liczbowej na jakim poziomie deklaruje jadłospis dekadowy „, należy wywieść ,że w Części II w pkt 3 druku oferty , zdaniem Zamawiającego ,winny być wpisane punkty. Jednak ani w pkt 18.1.3. SIWZ ,ani w pkt 3 druku oferty Zamawiający nie zapisał ,że mają być podane punkty. Zapisał natomiast w pkt 18.1.3.SIWZ *Ocena jadłospisu dekadowego podział: prawidłowy, zadowalający , wymagający poprawny , nieprawidłowy* , i w druku oferty zapisał *Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie... ,*

Należy podnieść, z ostrożności ,że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, wszelkie ewentualne nieścisłości czy niejednoznaczne określenia użyte w SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców nie zaś Zamawiającego (vide wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2017r. sygn..akt KIO 2654/17- *Nieścisłości w treści SIWZ należy wyklądać na korzyść wykonawcy. Wykonawcy nie powinni być zaskakiwani nową czy też rozszerzoną interpretacją postanowień SIWZ dopiero na etapie oceny ofert.*

## **2. Zarzut naruszenie art. 91 w zw. z art.7 ust.1 i 3 Pzp**

W warunkach zastosowania w SIWZ pkt 18.1.3. Ocena jadłospisu

dekadowego z podziałem na prawidłowy, zadowolający wymagający poprawy, nieprawidłowy i przyznania każdemu z tych jadłospisów określonej liczby punktów odpowiednio: 100, 50, 10, 0, jadłospisowi dekadowemu zadeklarowanemu przez Odwołujących na poziomie *prawidłowy* winno być przypisane z tabeli 100 pkt, w kryterium *Ocena jadłospisu dekadowego* oferta winna otrzymać 20 pkt, a we wszystkich 3 kryteriach 99, 61 pkt.

### **3. Zarzut naruszenia art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.**

Zamawiający zobowiązany jest do wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zatem w sytuacji gdy Odwołujący zadeklarowali jadłospis dekadowy *prawidłowy* winien on być **oceniony przez Zamawiającego** na podstawie kryterium *Ocena jadłospisu dekadowego* na 20 punktów. Dokonując nieprawidłowej oceny, to oznacza oceny niezgodnej z SIWZ, jadłospisu dekadowego Odwołujących Zamawiający doprowadził do wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołujących czym niewątpliwie naruszył art. 91 Pzp.

### **4. Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.**

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Odwołujący stoją na stanowisku, że ich oferta jest jak najbardziej zgodna z SIWZ. Zachowując daleko posuniętą ostrożność procesową, Odwołujący podkreślają jednak, że nawet gdyby ich oferta była niezgodna ze SIWZ, co nie jest uprawnione i stanowczo temu zaprzeczają, wyżej opisana omyłka jest tego typu, że jej poprawienie przez Zamawiającego nie prowadzi w istocie do zmiany treści oferty. Zmiana ta nie miałaby zatem charakteru istotnego dla treści oferty, nadal pozostaje zadeklarowany jadłospis dekadowy na poziomie *prawidłowy*. Zgodnie z orzecznictwem KIO (vide: wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1127/10), *decyzja w przedmiocie możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 winna być podejmowana każdorazowo z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści i samego rodzaju oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawionych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia.*

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie dokonując poprawienia oferty Odwołujących.

### **5. Zarzut ewentualny - naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 6 Pzp.**

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W Rozdziale 18 w punkcie 18.1.3. SIWZ Zamawiający podał w *Uwadze*, że *Arkusz oceny dekadowej jadłospisu zawiera Załącznik nr 2 C*. Załącznik Nr 2 C jest oznaczony jako *Wskazówki do oceny dekadowej jadłospisów- dieta podstawowa*, i jako *Arkusz oceny dekadowej jadłospisów*. Na końcu Załącznika Nr 2 C *„Arkusz oceny dekadowej jadłospisów”* Zamawiający podał: *„Niezależnie od otrzymanej końcowej punktacji następujące nieprawidłowości eliminują pozytywną ocenę jadłospisu:*

- \* brak białka pełnowartościowego w jednym z głównych posiłków i/lub (śniadaniu, obiedzie, kolacji),*
- \* brak w dekadzie ryb i przetworów rybnych,*

- \* brak w dekadzie roślin strączkowych suchych,
- \* średnia ocena dekadowa spożycia warzyw i/lub owoców 3pkt.

W SIWZ Zamawiający nie wymaga złożenia jadłospisu dekadowego. Zatem, w sytuacji oceny dokonanej przez Wykonawcę zadeklarowanego jadłospisu dekadowego i bez znaczenia tu pozostaje czy w punktach czy, jak Odwołujący na poziomie *prawidłowy*, ostateczna ocena jadłospisu dekadowego nie jest możliwa bez jego złożenia przez Wykonawców w postępowaniu, a następnie jego zbadania i oceny przez Zamawiającego, bowiem pozytywna ocena jadłospisu, dokonana przez Wykonawcę może być wyeliminowana przez nieprawidłowości, powołane wyżej, zapisane w Załączniku Nr 2C. Sprawdzenie czy nie zachodzą okoliczności zapisane w Załączniku 2 C mogłoby być dokonane przez Zamawiającego podczas badania jadłospisu dekadowego, a takiej możliwości zbadania i oceny jadłospisu dekadowego Zamawiający nie ma w niniejszym postępowaniu, bo nie zażądał w SIWZ złożenia jadłospisu dekadowego. To Zamawiający dokonuje oceny ofert w oparciu o postanowienia SIWZ i na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zgodnie z art.91 Pzp Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów jakie zostały określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z brzmieniem ustawy Pzp to Zamawiający odpowiada za dobór kryteriów w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który to dobór ma pozwolić Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, optymalnej i pozwalającej na uzyskanie świadczenia odpowiadającego potrzebom Zamawiającego za najkorzystniejszą cenę.

Ustalone w przedmiotowym postępowaniu kryterium w zakresie oceny jadłospisu dekadowego (20 pkt) nie jest możliwe do realizacji bez naruszenia zasad określonych w art.7 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodne z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie z SIWZ Wykonawcy zostali zobowiązani, do oceny zadeklarowanego jadłospisu dekadowego i podania w ofercie – pkt 3 *Ocena jadłospisu dekadowego na poziomie.....* Zamawiający, jako że w SIWZ nie żąda złożenia jadłospisu dekadowego, nie żąda także złożenia Załącznika 2C – *Arkusze oceny dekadowej jadłospisów* pozbawiony jest możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o to kryterium, bo nie on lecz Wykonawca dokonuje oceny zaoferowanego w postępowaniu jadłospisu dekadowego. Zamawiający nie ma możliwości poczynienia ustaleń, w przedmiocie czy nie występują w jadłospisie dekadowym nieprawidłowości, które eliminują pozytywną ocenę jadłospisu, które to nieprawidłowości zapisał w Załączniku Nr 2 C. Nie jest wykonalne kryterium *Ocena jadłospisu dekadowego bez jadłospisu dekadowego* w sposób nie naruszający postanowień SIWZ. Zatem ocena przez Zamawiającego jadłospisów dekadowych zadeklarowanych przez Wykonawców w postępowaniu bez jadłospisów dekadowych stanowi działanie niezgodne z postanowieniami SIWZ i jednocześnie nie może zostać uznane za prawidłowe.

Nie jest możliwa ocena ofert w oparciu o wzory zapisane w SIWZ z uwagi na niewiadomą w postaci możliwości istnienia nieprawidłowości, zapisanych w **Załączniku 2C**, eliminujących pozytywną ocenę jadłospisu dokonaną przez samego Wykonawcę, a Zamawiający nie ma możliwości poczynienia ustaleń w tym przedmiocie.

Mając na uwadze powyższe, nie jest możliwe i realne w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia dokonanie oceny ofert w oparciu o kryterium oceny

ofert ocena jadłospisu dekadowego przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ przy uwzględnieniu Załącznika Nr 2C.

W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła wada postępowania polegająca na naruszeniu przepisów Pzp regulujących udzielenie zamówienia, wada ta skutkuje niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego i jest niemożliwa do usunięcia. Wada polega na takim opisanu sposobu oceny kryterium *ocena jadłospisu dekadowego*, który uniemożliwia ocenę złożonych w postępowaniu ofert zgodnie z tym kryterium. Wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, bowiem według określonego w SIWZ kryterium i jego oceny nie można wykonawcom przyznać punktów, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, zatem wada ma wpływ na wynik postępowania. Wada ta na tym etapie postępowania jest niemożliwa do usunięcia – Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian SIWZ po terminie składania ofert i nie są dopuszczalne po stronie Zamawiającego interpretacje postanowień SIWZ, dokonane w trakcie oceny ofert, prowadzące do zmiany lub do dookreślenia postanowień SIWZ.

Zamawiający w taki sposób opisał sposób oceny kryterium *Ocena jadłospisu dekadowego*, że sam dokonuje różnej jego interpretacji. Początkowo (w korespondencji przywołanej we wstępie) prezentował stanowisko, że podanie przez Odwoływających na określenie poziomu jadłospisu dekadowego „poprawny” powoduje, że oferta Odwoływających jest niezgodna ze SIWZ i podlega odrzuceniu, a w późniejszym terminie że „Brak wartości liczbowej kryterium D powoduje niemożność jej oceny” i pierwszy raz w piśmie z dnia 11-01-2021 mówi o punktach na określenie poziomu jadłospisu dekadowego.

W Załączniku Nr 2C Zamawiający, w części Ocena końcowa sposobu żywienia / jadłospisu, klasa 1, sposób żywienia prawidłowy, w rubryce „Przedziały punktowe przypisał temu jadłospisowi 30-34 pkt; jednak nie wiadomo, który jadłospis prawidłowy to 30 pkt, a który to 34 pkt lub 31,32,33 pkt.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji zaistnienia choćby jednej przesłanki bezwzględnej nieważności umowy określonej w art.146 ust.1 Pzp. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu także na podstawie przepisu art.146 ust. 6 Pzp. zawierającego podstawy materialne unieważnienia umowy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponad wszelką wątpliwość dokonany w SIWZ opis sposobu oceny kryterium *ocena jadłospisu dekadowego*, dokonany z naruszeniem przepisów Pzp, co wykazano wyżej, miał wpływ na wynik postępowania.

Załączniki:

- 1) pismo Odwoływających z dnia 04-01-2021r.,
- 2) pismo Zamawiającego z dnia 11-01-2021r.,
- 3) e-mail z dn. 11-12-01-2021r.,
- 4) informacja z rejestru CIDG Odwoływających przedsiębiorców,
- 5) potwierdzenie dokonania uiszczenia wpisu od odwołania,
- 6) potwierdzenie wysłania odwołania Zamawiającemu.

